

УДК 711-585

М.В.ГУБИНА, канд. архит., Е.Л.ДАНИЛЕНКО

*Харьковская государственная академия городского хозяйства*

## **ХАРАКТЕР ПЛАНИРОВОЧНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ РЕОРГАНИЗАЦИИ И ГУМАНИЗАЦИИ АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ ЦЕНТРОВ**

На базе исследований центров массовой жилой микрорайонной застройки установлено, что существующая архитектурная среда страдает ущербностью, воздействуя на человека на эмоционально-энергетическом уровне. Даны рекомендации по реабилитации и гуманизации среды обитания жителей крупнейших городов.

Массовая микрорайонная жилая застройка заполнила пространство крупнейших городов на всех постсоветских территориях. Феномен “спальных районов” в так хорошо знакомом нам облике обязан своим появлением далекой ныне эпохе индустриализации 20-30-х годов. Оформился он в период строительства “развитого” социализма и достиг своего максимального воплощения в гигантских масштабах к началу 80-х годов. Сегодня этот феномен требует к себе особого внимания в контексте происходящих изменений в экономической и социально-политической сферах.

История данного вопроса свидетельствует о весьма общих тенденциях мировой архитектурной мысли первой половины XX в. по проблеме индустриализации строительства жилья (вспомним “марсельский блок” Ле Корбюзье, дома-коммуны русских конструктивистов и т.д.) [5]. Ставшее впоследствии проблемой, типовое строительство начало воплощаться во многих европейских градостроительных концепциях, однако таких невиданных масштабов и темпов оно достигло только в условиях социалистического планирования.

Количественно квартиры посемейного заселения строились по принципу “не уменьем, так числом”, поэтому жилая застройка своим безрадостным видом лишь нагоняет тоску и уныние. Не менее плачевным по прошествии десятков лет является и нынешнее состояние жилых зданий, преимущественно выполненных из сборных железобетонных панелей. Их серый колорит, кое-где с большей или меньшей степенью разводов и пятен сырости, слабо загерметизированные неряшливые швы, отсутствие элементарной пластики решения фасадов, удручающие входы в подъезды и загаженные мусорокамеры, – такова общая картина архитектурной среды большинства жилых массивов в начале XXI века.

Согласно нормативам СНиПа ПА-12.75 [1], численность населения среднего микрорайона крупнейшего города площадью 60-70 га

составляет 25-30 тыс. человек, соответственно жилого района – 100-150 тыс. чел. Согласно нормам, центр жилого района должен включать необходимый комплекс функций обслуживания [2]. Практически нигде в крупнейших городах не было завершено формирование центров в полном объеме. А это значит, что жители этих районов не имеют в достаточном количестве таких объектов, как медицинские центры, объекты бытовых услуг, химчистки и прачечные, молодежные центры, места отдыха и т.д.

Различные градостроительные, транспортные, ландшафтно-природные условия окружения диктуют свои формы и особенности организации центров. В отечественном проектировании это частично было заложено в нормативы, частично – в рекомендации, отражалось в теории и практике таких центров. Ведущими факторами, влиявшими на этот процесс, являлись архитектурно-композиционные и транспортные. Экономический фактор косвенно присутствовал в архитектурно-композиционном факторе, влияя (посредством ТЭО) на его конфигурацию и форму пространственной организации [2].

Зарубежная практика формирования центров в крупных жилых образованиях (в эффективности которой трудно сомневаться) демонстрирует доминирование характерного для рыночной экономики фактора прибыльности объектов и их притягательности (ассортимент товаров и услуг, архитектура, дизайн, комфортность пребывания). Этот фактор накладывает отпечаток на характер планировочно-пространственной организации самих объектов, их местоположение, функциональную насыщенность. Кроме того, он непосредственно и дифференцированно связан с потребителем. Важным аспектом, влияющим на структуру и организацию центра, выступают ценностные качества городских территорий, определяемые на основе земельных кадастров. Они заставляют по-новому осмысливать структуру предполагаемых объектов центров.

Суммируя отечественный опыт проектирования центров, а чаще возводимых объектов обслуживания, входящих в состав центров, в силу их реализации лишь в малой своей части (мы знаем немало примеров стихийного возникновения на месте, например, запроектированного концертно-выставочного комплекса - рынка). Можно сказать, что большинство центров жилых районов недоукомплектованы. Учитывая актуальный для формирующихся у нас рыночных отношений опыт стран Запада (насчитывающий много десятилетий), можно сделать следующий вывод: появление центра в соответствующей среде не является случайным и обосновано сочетанием специфических для

данной ситуации экономических, градоформирующих, архитектурных факторов.

Таким образом, появляющиеся сегодня в жилых районах объекты, призванные компенсировать недостатки в области торговли и обслуживания, не должны возникать стихийно, а соответствовать общей концепции решения центра в городском и местном масштабе [3].

Каждое конкретное образование должно формироваться окружением. В наших условиях можно выделить несколько направлений реорганизации планировочно-пространственной структуры центров: использование существующих резервов, создание дополнительных пешеходно-торговых зон и сопутствующих им объектов, трансформация структуры существующих центров с дополнительным включением новых функциональных объектов [4]. Статус "центральности" должен проявиться, прежде всего, в удобстве пользования всеми элементами подобных комплексов, в соответствующем уровне живой гуманной архитектурной среды, в индивидуальности решения.

Крупным микрорайонам со значительной численностью населения должен быть придан ранг центров жилых районов и обеспечено соответствующее ему функциональное решение.

Целесообразно обратить внимание на имеющиеся территориально-пространственные резервы многих крупных микрорайонов (523-й, 524-й, 525 микрорайоны Салтовского жилищного массива в г.Харькове, микрорайоны Оболони, Троещины в г.Киеве), которые имеют архитектурно-планировочные оси, проходящие по центральным осям района. Вдоль них размещены многочисленные объекты детских, школьных и дошкольных учреждений, которые не используются на полную мощность или перепрофилированы из-за резкого уменьшения рождаемости. Здесь созданы достаточно широкие пешеходные эспланады, которые практически не задействованы.

Здания школ и детских комбинатов сегодня передаются в аренду. Имеет смысл изменить функции неиспользуемых объектов, отдавать их не под административные учреждения или офисы, а для развития инфраструктуры обслуживания.

Резюмируя общие впечатления от длительного пребывания в микрорайонной среде, а тем более проживания в ней, можно отметить, что столь глобальная среда массового обитания трудящегося населения ущербна, негуманна из-за невозможности создать здесь сколь-нибудь пристойные условия жизни. Гутнов А.Э. по этому поводу пишет: "...пространственная среда, создаваемая человеком, оказывает обратное воздействие на человека и общество, формирует новые потребности, во многом предопределяет характер деятельности, влияет

на выработку мировоззрения"[6].

Выработке какого мировоззрения и душевного состояния может способствовать упомянутая выше микрорайонная застройка?

1. Жилые здания. Нормы проектирования. СНиП II-Л. 1-62. – М.: Стройиздат, 1964.
2. Планировка городов, поселков и сельских населенных пунктов. СНиП А-П 12. 75. – М.: Стройиздат, 1975.
3. Губіна М.В. Формування жилої забудови у містах. – К.: ВІПОЛ, 1994.
4. Портнов Б.А. Проблема интенсификации использования территорий при реконструкции районов сложившейся застройки // Проблемы больших городов. Вып.7. – М., 1988.
5. Вуек Я. Мифы и утопии архитектуры XX века. – М.: Стройиздат, 1990.
6. Гутнов А. Градостроительный проект и фактор времени // Зодчество. Т.1(20). – М.: Стройиздат, 1975.

Получено 11.01.2002

УДК 624

Т.Н.АПАТЕНКО

*Харьковская государственная академия городского хозяйства*

## **СОХРАНЕНИЕ ЭСТЕТИКИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ В ПРОЦЕССЕ РЕКОНСТРУКЦИИ**

Показана внутренняя связанность проблем культурного наследия с эстетическими проблемами современной архитектурной среды и перспективами развития городов.

Города изменяют свой облик. Эта истина подтверждена многовековой историей зодчества. И не случайно еще в давние и, как теперь кажется, неспешные времена треченто писал не без досады великий Петрарка: "Ни один город не остался, каким был не только века назад, но и даже на нашей памяти".

Отношение к прошлому, к традиции – один из важнейших и постоянно волнующих вопросов. Традиции сдерживают прогресс, но они же способны направить его.

Развитие архитектуры происходит в постоянном цикличном возврате к прошлому и устремляется в будущее – это качели истории зодчества. Мастера ренессанса черпали вдохновение в античности, а мастеров ампира побуждали к творчеству исследования, сопутствующие египетским походам Бонапарта.

Эпоха историзма, плавно перетекающая в декаданс как в архитектуре, так и во всей культуре породила эклектизм, синтезировав талантливо, а порой уродливо фактически все стили предшествующих эпох. Этот период являлся как бы предтечей нового новаторского стиля, стимулом для которого явилось использование новых строитель-